

**ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΔΙΚΗΓΟΡΩΝ
Α' ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Αρ. Παραπόνου: 143/39/3484

Ενώπιον: ΠΡΟΕΔΡΟΥ: ΞΕΝΙΟΣ Λ. ΞΕΝΟΠΟΥΛΟΣ
ΜΕΛΟΣ: ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΖΟΠΠΟΣ
ΜΕΛΟΣ: ΣΤΑΥΡΟΣ ΣΤΑΥΡΟΥ

Μεταξύ:

XXXXX XXXXX

Παραπονούμενος

-και-

XXXXX XXXXX

Εγκαλούμενος

Ημερομηνία: 10/01/2022

**ΕΝΔΙΑΜΕΣΗ ΑΠΟΦΑΣΗ ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΗΝ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗ ΕΝΣΤΑΣΗ
ΤΟΥ ΕΓΚΑΛΟΥΜΕΝΟΥ**

Α) ΕΙΣΑΓΩΓΗ-ΙΣΤΟΡΙΚΟ ΥΠΟΘΕΣΗΣ

Βάσει του κατηγορητηρίου της πιο πάνω υπόθεσης, ο εγκαλούμενος δικηγόρος αντιμετωπίζει 1 (μία) κατηγορία η οποία αφορά παράβαση του άρθρου 17(1) του Περί Δικηγόρων Νόμου (Κεφ. 2) και των περί Δεοντολογίας των Δικηγόρων Κανονισμών άρθρα 4-9, 11 και 26 (2) και (3).

Σύμφωνα με τις λεπτομέρειες του αδικήματος, ο εγκαλούμενος δικηγόρος κατηγορείται ότι κατά ή περί τον XXXXX του 2018, επέδειξε διαγωγή ασυμβίβαστη προς το επάγγελμα του δικηγόρου και συγκεκριμένα ζήτησε ως αμοιβή το ποσό των €6.780,00.- ευρώ για εκπροσώπηση του παραπονουμένου σε αίτηση διατροφής και γονικής μέριμνας στο Οικογενειακό Δικαστήριο Λευκωσίας καθώς και σε μια ποινική υπόθεση στο Επαρχιακό Δικαστήριο Λευκωσίας, ποσό που υπερβαίνει των προβλεπόμενων στους σχετικούς κανονισμούς.

Ο Εγκαλούμενος δικηγόρος, κατά την εμφάνιση του στο Πειθαρχικό Συμβούλιο στις XXXXX/2021 για απάντηση στις κατηγορίες που αντιμετωπίζει, υπέβαλε, διά μέσου του συνηγόρου του κύριου XXXXX, προδικαστική ένσταση η οποία συνοψίζεται ως εξής:

Η παρούσα διαδικασία θα πρέπει να ακυρωθεί και/ή το κατηγορητήριο να απορριφθεί καθότι το Πειθαρχικό Συμβούλιο δεν υπέχει καθ' ύλην δικαιοδοσία να εξετάσει το παράπονο του παραπονούμενου. Ειδικότερα ο συνήγορος του εγκαλουμένου ισχυρίστηκε ότι η όποια διαφορά υφίσταται αφορά το ύψος της αμοιβής που θα έπρεπε να καταβάλει ο παραπονούμενος στον εγκαλούμενο δικηγόρο. Αρμόδιο όργανο για να εξετάσει την όποια διαφορά αφορά αμοιβή δικηγόρου είναι σε περιπτώσεις εξωδικαστηριακής αμοιβής η Επιτροπή επίλυσης διαφορών στην βάση του περί διευθέτησης διαφορών που προκύπτουν από παροχή υπηρεσιών των Ασκούντων Δικηγορία (Εξωδικαστηριακές Υποθέσεις) Κανονισμοί 2018 και σε σχέση με Δικαστηριακές υποθέσεις εάν υπάρχει συμφωνία σε σχέση με την αμοιβή μεταξύ των μερών τότε αυτή εφαρμόζεται και εάν δεν υπάρχει τέτοια συμφωνία ενεργοποιείται η διαδικασία της ψήφισης των εξόδων στην βάση των θεσμών Πολιτικής Δικονομίας (Θεσμός 59).

Ο συνήγορος του εγκαλουμένου ισχυρίστηκε περαιτέρω ότι στην παρούσα περίπτωση, ο εγκαλούμενος δικηγόρος πάντοτε παρέδιδε σχετικές επιστολές στον παραπονούμενο με τις οποίες τον ενημέρωνε για το κόστος των υπηρεσιών του και ο τελευταίος προέβαινε στην ανάλογη πληρωμή χωρίς να εκφράσει κάποιο παράπονο. Προς τούτο, μας παρέπεμψε στα Παραρτήματα 1, 3, 4, 5, και 6 της επιστολής του εγκαλουμένου δικηγόρου προς το Πειθαρχικό Συμβούλιο ημερομηνίας XXXXX/2018 όπου διαφαίνεται ξεκάθαρα ότι ο παραπονούμενος ήταν πάντοτε ενήμερος για το κόστος των υπηρεσιών του εγκαλουμένου δικηγόρου και υπέγραψε και σχετικό έντυπο ημερομηνίας XXXXX/2018 (Παράρτημα 6) σύμφωνα με το οποίο δήλωνε την πλήρη ικανοποίηση του για τον χειρισμό των υποθέσεων του εκ μέρους του εγκαλουμένου και δεσμεύτηκε όπως καταβάλει το εναπομείναν υπόλοιπο ποσό των €1.400,00.- μέχρι XXXXX/2018 για πλήρη και τελεία διευθέτηση των οφειλών του προς τον εγκαλουμένο.

Ο παραπονούμενος, ο οποίος ήταν επίσης παρών κατά την XXXXX/2021, σημείωσε ότι δεν θα μπορούσε να πάρει τους φακέλους των υποθέσεων του από τον εγκαλούμενο δικηγόρο αν δεν πλήρωνε τα ποσά που αξίωνε ο τελευταίος και ενόψει του ότι ήταν ιδιαίτερα σημαντικές οι δικαστηριακές υποθέσεις που εκκρεμούσαν, αναγκάστηκε να αναλάβει την υποχρέωση να ξοφλήσει την όποια οφειλή του με την δέσμευση να καταβάλει το ποσό των €1.400,00.- μέχρι XXXXX/2018. Περαιτέρω σημείωσε ότι το παράπονο του αφορά ουσιαστικά την πολύ ψηλή χρέωση του εγκαλουμένου δικηγόρου και ζήτησε από το Πειθαρχικό Συμβούλιο όπως τον καθοδηγήσει για την ορθή διαδικασία που πρέπει να ακολουθήσει για τον καθορισμό της αμοιβής του εγκαλουμένου δικηγόρου.

B) ΝΟΜΙΚΗ ΠΤΥΧΗ

Η πειθαρχική διαδικασία εναντίον δικηγόρου και η ακρόαση της εκάστοτε υπόθεσης ενώπιον του Πειθαρχικού Συμβουλίου, διεξάγεται κατά το δυνατό με τον ίδιο τρόπο όπως η ακρόαση ποινικής υπόθεσης που εκδικάζεται συνοπτικά (**Αναφορικά με το άρθρο 17(4) του Περί Δικηγόρων Νόμου Κεφ. 2 και Αναφορικά με τον Μ.Π. Δικηγόρο**, Πειθαρχική Έφεση 2/2010, (2012) 1 ΑΑΔ 2598).

Αποτελεί βασική αρχή, ότι στις υποθέσεις πειθαρχικής φύσης, θα πρέπει να τηρούνται οι Αρχές της Φυσικής Δικαιοσύνης, όπως προνοούνται στο Σύνταγμα, στον περί των Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμο, Ν. 158(Ι)/1999, καθώς και στο Άρθρο 6 της Ευρωπαϊκής Σύμβασης Δικαιωμάτων του Ανθρώπου (δικαίωμα διασφάλισης διεξαγωγής Δίκαιης Δίκης).

Καταλογίζεται στον εγκαλούμενο δικηγόρο ασυμβίβαστη διαγωγή ως προς το επάγγελμα του δικηγόρου κατά παράβαση του άρθρου 17(1) του Περί Δικηγόρων Νόμου (Κεφάλαιο 2) το οποίο προνοεί τα ακόλουθα:

« Πειθαρχικά αδικήματα και διαδικασία

17.-(1) Αν δικηγόρος καταδικαστεί από οποιοδήποτε δικαστήριο για οποιοδήποτε ποινικό αδίκημα, το οποίο, κατά τη γνώμη του Πειθαρχικού Συμβουλίου ενέχει ηθική αισχρότητα, ή αν δικηγόρος είναι, κατά τη γνώμη του Πειθαρχικού Συμβουλίου, ένοχος επονείδιστου, δόλιας ή ασυμβίβαστης διαγωγής προς το επάγγελμα ή αν έχει ενεργήσει ή συμπεριφερθεί κατά τρόπο που αντιβαίνει ή συγκρούεται με τις πρόνοιες των περί Δεοντολογίας των Δικηγόρων Κανονισμών, το Πειθαρχικό Συμβούλιο δύναται-

(α) να διατάξει τη διαγραφή του ονόματος του δικηγόρου από το Μητρώο των Δικηγόρων·

(β) να αναστείλει την άδεια άσκησης του δικηγορικού επαγγέλματος του δικηγόρου για τόσο μόνο χρονικό διάστημα, όσον το Πειθαρχικό Συμβούλιο ήθελε θεωρήσει σκόπιμο

(γ) να διατάξει το δικηγόρο να καταβάλει, υπό μορφή προστίμου, οποιοδήποτε ποσό που δεν υπερβαίνει τις είκοσι χιλιάδες ευρώ:

Νοείται ότι οποιοδήποτε ποσό που καταβάλλεται δυνάμει της παραγράφου αυτής κατατίθεται στο Ταμείο του Συμβουλίου του Παγκύπριου Δικηγορικού Συλλόγου και για τους σκοπούς αυτού

(δ) να προειδοποιήσει ή να επιπλήξει το δικηγόρο·

(ε) να εκδώσει διαταγή ως προς την καταβολή των εξόδων της διαδικασίας ενώπιον του Πειθαρχικού Συμβουλίου, όπως ήθελε θεωρήσει σκόπιμο, είτε εναντίον του δικηγόρου που καταδικάσθηκε είτε, σε περίπτωση αθώωσής του, εναντίον του παραπονομένου, τα οποία έξοδα υπολογίζονται υπό της Επιτροπής Εξωδικαστηριακής Αμοιβής του Παγκύπριου Δικηγορικού Συλλόγου και εγκρίνονται υπό του Πειθαρχικού Συμβουλίου, στην κλίμακα €10.000,00 έως €50.000,00 των αστικών αγωγών και εισπράττονται από αυτό ως χρηματική ποινή.» (Η υπογράμμιση είναι δική μας).

Περαιτέρω, το άρθρο 17 (2) (δ) προβλέπει τα πιο κάτω σε σχέση με την λήψη άδειας για προώθηση παραπόνου στο Πειθαρχικό Συμβούλιο εναντίον δικηγόρου και ειδικότερα:

« 17 (2) Έναρξη της διαδικασίας για επιβολή οποιασδήποτε από τις ποινές που προνοούνται στο εδάφιο (1) δύναται να γίνει:

(α) από το Πειθαρχικό Συμβούλιο αυτεπάγγελτα·

(β) από το Γενικό Εισαγγελέα της Δημοκρατίας·

(γ) κατόπιν καταγγελίας προς το Πειθαρχικό Συμβούλιο από οποιοδήποτε δικαστήριο ή από το Συμβούλιο του Παγκύπριου Δικηγορικού Συλλόγου ή από Επιτροπή Τοπικού Δικηγορικού Συλλόγου·

(δ) με αίτηση οποιουδήποτε προσώπου που έχει παράπονα από τη διαγωγή του δικηγόρου, κατόπιν άδειας του Πειθαρχικού Συμβουλίου.» (Η υπογράμμιση είναι δική μας).

Στους Περί Δεοντολογίας των Δικηγόρων Κανονισμοί άρθρο 26 παραγράφου (2) και (3) αναφέρονται τα ακόλουθα:

« Καθορισμός αμοιβής.

26. (1)

(2) Όταν δεν υπάρχει ρητή συμφωνία, ο δικηγόρος οφείλει να πληροφορεί τον πελάτη του κατά προσέγγιση σχετικά με όλα όσα αυτός ζητεί ως αμοιβή και το ύψος της αμοιβής πρέπει να είναι δίκαιο, δικαιολογημένο, και εύλογο υπό τις περιστάσεις.

(3) Με επιφύλαξη της περίπτωσης αντίθετης συμφωνίας που νόμιμα συνάπτεται μεταξύ του δικηγόρου και του πελάτη του, ο τρόπος υπολογισμού των αμοιβών πρέπει να είναι σύμφωνος με τους εκάστοτε ισχύοντες Κανονισμούς του Παγκύπριου Δικηγορικού Συλλόγου.»

Με βάση τα πιο πάνω, για να εξετάζεται από το Πειθαρχικό Συμβούλιο ενδεχόμενη διάπραξη πειθαρχικού αδικήματος από δικηγόρο στην βάση του πιο πάνω κανονισμού, θα πρέπει να προκύπτουν εκ πρώτης τα πιο κάτω:

- 1) Ο δικηγόρος, σε περίπτωση μη ρητής συμφωνίας με τον πελάτη του, να μην πληροφορεί αυτόν για το ύψος της όποιας αμοιβής του για παροχή δικηγορικών υπηρεσιών και
- 2) Σε περίπτωση σχετικής συμφωνίας για καθορισμό της αμοιβής των υπηρεσιών του δικηγόρου αυτή θα πρέπει να είναι πάντοτε σύμφωνη με τους εκάστοτε ισχύοντες Κανονισμούς του Παγκύπριου Δικηγορικού Συλλόγου.

Γ) ΕΞΕΤΑΣΗ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΕΝΣΤΑΣΗΣ ΕΓΚΑΛΟΥΜΕΝΟΥ

Το κατηγορητήριο της παρούσας υπόθεσης καταχωρίστηκε κατόπιν υποβολής παραπόνου του παραπονουμένου το οποίο σχετιζόταν με το ύψος της αμοιβής του εγκαλουμένου δικηγόρου.

Ο παραπονούμενος με επιστολή του ημερομηνίας ΧΧΧΧΧ/2018 προς τον Γενικό Εισαγγελέα η οποία παραλήφθηκε από το Πειθαρχικό Συμβούλιο στις ΧΧΧΧΧ/2018 ισχυρίστηκε ότι στις ΧΧΧΧΧ/2018 διόρισε ως δικηγόρους του το δικηγορικό γραφείο ΧΧΧΧΧ Δ.Ε.Π.Ε. για να τον εκπροσωπήσουν σε υποθέσεις στο Οικογενειακό Δικαστήριο ως επίσης και σε μία ποινική υπόθεση. Θεωρεί ότι οι χρεώσεις ήταν υπερβολικές και το εναπομείναν ποσό των €1.400,00.- το οποίο κατέβαλε στον εγκαλούμενο δικηγόρο η μητέρα του παραπονουμένου με μεταχρονολογημένες επιταγές, δεν το δικαιούτο ο εγκαλούμενος δικηγόρος και δεν θα έπρεπε να του καταβληθεί.

Ο Εγκαλούμενος δικηγόρος απάντησε στους ισχυρισμούς του παραπονουμένου με επιστολή του ημερομηνίας ΧΧΧΧΧ/2018 η οποία παραλήφθηκε από το Πειθαρχικό Συμβούλιο στις ΧΧΧΧΧ/2018 στην οποία επισυνάπτει 8 παραρτήματα εκ των οποίων τα Παραρτήματα 1, 3, 4, και 5 αφορούν ενημέρωση του παραπονουμένου για το ύψος των εκάστοτε χρεώσεων του εγκαλουμένου δικηγόρου με παραπομπή και στον τρόπο καταβολής προς αυτόν της εκάστοτε αμοιβής του ενώ το Παράρτημα 6 αφορά γραπτή δήλωση του παραπονουμένου ημερομηνίας ΧΧΧΧΧ/2018 ότι θα καταβάλει το εναπομείναν υπόλοιπο ποσό ύψους €1.400,00.- στον εγκαλούμενο δικηγόρο μέχρι 30/12/2018 για οριστική και τελεία διευθέτηση της αμοιβής του και δηλώνει πλήρως ικανοποιημένος από τις υπηρεσίες που του παρείχε.

Είχαμε την ευκαιρία να ακούσουμε διά ζώσης τους διαδίκους ως επίσης να διεξέλθουμε του φακέλου της υπόθεσης και των εγγράφων εντός αυτού. Η διαφορά που φαίνεται να προκύπτει αφορά το ύψος της χρέωσης του εγκαλουμένου δικηγόρου προς τον παραπονούμενο. Μία σύντομη εξέταση του άρθρου 26 (2) και (3) των Περί Δεοντολογίας Κανονισμών δεικνύει ότι ενδεχόμενη διάπραξη πειθαρχικού αδικήματος προκύπτει εάν ο εγκαλούμενος δικηγόρος δεν ενημέρωνε

τον παραπονούμενο για το ύψος της αμοιβής του και ως εκ τούτου ο τελευταίος δεν λάμβανε γνώση για το τι πραγματικά οφείλει. Στην παρούσα περίπτωση όμως δεν διαφαίνεται κάτι τέτοιο. Τα παραρτήματα στην επιστολή του εγκαλουμένου δικηγόρου με αρ. 1, 3, 4 και 5 δεικνύουν ακριβώς το αντίθετο ενώ το Παράρτημα αρ. 6 αφορά γραπτή δήλωση του παραπονουμένου σύμφωνα με την οποία κανένα παράπνοο δεν έχει σε σχέση με το ύψος της χρέωσης του εγκαλουμένου δικηγόρου και δηλώνει πλήρως ικανοποιημένος από τις υπηρεσίες που του παρείχε.

Στην βάση των πιο πάνω δηλώσεων είναι ξεκάθαρο ότι δεν προκύπτει ενδεχόμενο διάπραξης οποιουδήποτε πειθαρχικού αδικήματος εκ μέρους του εγκαλουμένου δικηγόρου αλλά αυτό που ουσιαστικά απαιτεί ο παραπονούμενος είναι ο καθορισμός της αμοιβής του εγκαλουμένου δικηγόρου με την οποία ισχυρίζεται ότι διαφωνεί. Επομένως δεν εντάσσεται η παρούσα περίπτωση στην Καθ' ύλην αρμοδιότητα του Πειθαρχικού Συμβουλίου.

Τέλος, σχετικά με το ερώτημα του παραπονουμένου προς το Πειθαρχικό Συμβούλιο για να τον καθοδηγήσει σε σχέση με τα μέτρα που μπορεί να λάβει για καθορισμό της αμοιβής του εγκαλουμένου δικηγόρου, σημειώνουμε εκ νέου ότι το Πειθαρχικό Συμβούλιο δεν αποτελεί γνωμοδοτικό όργανο ούτε μπορεί να παρέχει νομικές συμβουλές. Οι αρμοδιότητες του Πειθαρχικού Συμβουλίου αφορούν αποκλειστικά στην εξέταση των όποιων ενδεχομένων πειθαρχικών αδικημάτων προκύπτουν από δικηγόρους που είναι εγγεγραμμένοι στο Μητρώο των δικηγόρων.

Δ) ΚΑΤΑΛΗΞΗ

Κάτω από το σύνολο των πιο πάνω περιστάσεων, τα οποία προκύπτουν μέσα από τα γεγονότα, καταλήγουμε ότι η έγερση της παρούσας πειθαρχικής διαδικασίας εναντίον του εγκαλουμένου και η συνέχιση προώθησης του θα πρέπει να διακοπεί στο στάδιο αυτό ένεκα έλλειψης καθ' ύλην αρμοδιότητας του Πειθαρχικού Συμβουλίου να το εξετάσει. Συνεπακόλουθα η παρούσα πειθαρχική διαδικασία εναντίον του εγκαλουμένου διακόπτεται και ως εκ τούτου αυτός απαλλάσσεται από την κατηγορία που αντιμετωπίζει.

Η απόφαση είναι ομόφωνη και το παράβολο καταπίπτει προς όφελος του Πειθαρχικού Συμβουλίου.

ΞΕΝΙΟΣ Λ. ΞΕΝΟΠΟΥΛΟΣ

.....

ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΖΟΠΠΟΣ

.....

ΣΤΑΥΡΟΣ ΣΤΑΥΡΟΥ

.....